

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 10 november 2025
No. 2025.03947
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Mobiliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 10 november 2025

Betreft: Schriftelijke vragen SP - Voorgenomen uitbreiding P+R Noord en grondbeleid gemeente Maastricht.

Geacht college,

Onze fractie nam afgelopen week kennis van een – op het eerste gezicht wellicht alledaags – bericht in [De Limburger](#) over een voorgenomen parkeerlocatie op een perceel in Limmel. Dit dossier en deze locatie, door de krant omschreven als een 'schijnbaar onooglijk stuk gras', staat wat ons betreft echter symbool voor een aantal dieperliggende en terugkerende vraagstukken in onze stad. Ook collega Van Ham van de PvdA stelde in augustus reeds [vragen](#) over deze casus, en van de antwoorden daarop hebben wij met belangstelling kennisgenomen.

Echter, enerzijds zien wij een college dat in tal van beleidsstukken, zoals de Omgevingsvisie, de ambitie uitspreekt om de stad te vergroenen en het aantal autobewegingen van en naar de stad terug te dringen. Anderzijds zien wij in de praktijk een bijna structurele reflex om, zodra er ergens frictie ontstaat, deze op te lossen met het faciliteren van meer parkeercapaciteit, verpakt in het inmiddels bekende eufemisme 'overloopplekken voor drukke dagen'. Dit lijkt een beleidsmatige tegenstrijdigheid die om opheldering vraagt.

Daarnaast – en dit baart ons als fractie grote zorgen – lezen wij in hetzelfde artikel de bekentenis dat een cruciale, wél geschikte alternatieve locatie aan de Beatrixhaven aan de neus van de gemeente is voorbijgegaan. Een ontwikkelaar was de gemeente 'te snel af', met een vraagprijs van 2,5 miljoen euro tot gevolg. Dit roept fundamentele vragen op over de effectiviteit van ons strategisch en proactief grondbeleid. Wanneer de gemeente structureel achter de feiten aanloopt, verliezen we niet alleen grip op de ruimtelijke ordening, maar ook op de publieke financiën.

Tegen deze achtergrond heeft onze fractie de volgende vragen voor uw college:

1. Kan het college nog eens exact aangeven wanneer, en in welk specifiek raadsstuk, besluit of memo, de gemeenteraad (of het domein) geïnformeerd is over, dan wel heeft ingestemd met het plan om (tijdelijke) 'overloopparkeerplekken' op het betreffende perceel te realiseren?

2. Kan uw college een integraal en geactualiseerd overzicht verstrekken van álle (geplande en gerealiseerde) perifere parkeerplekken die sinds het raadsbesluit van 19 oktober 2021 zijn toegevoegd of nog zullen worden toegevoegd (denk o.a. aan Sphinx-Noord, Mondri en P+R West en Zuid)?
3. De effectiviteit van een P+R-voorziening voor het verlagen van de verkeersdruk in de binnenstad staat of valt bij een *gelijktijdige* afname van het aantal parkeerplekken in diezelfde binnenstad. Erkent het college dat, bij het uitblijven van concrete voortgang op het verminderen van parkeerplekken in het centrum, de uitbreiding van P+R Noord (gebaseerd op een besluit uit 2021) feitelijk neerkomt op het *toevoegen* van parkeercapaciteit in plaats van het *verplaatsen* ervan? Zo ja, hoe verhoudt deze toevoeging zich tot de doelen van de nieuwe Omgevingsvisie, die juist stuurt op het verminderen van het totale aantal autobewegingen?
4. In het artikel over de betreffende uitbreiding van P+R Noord wordt gesproken over een alternatieve locatie aan de nieuwe toegangsweg naar Beatrixhaven, die 'voor iedereen acceptabel' was. Om welk perceel (kadastraal bekend) of welke percelen gaat het hier exact?
5. Wie is de betreffende ontwikkelaar die de gemeente 'te snel af' was en de grond vervolgens voor 2,5 miljoen euro aanbood, en wanneer heeft deze ontwikkelaar het perceel bemachtigd?
6. Kunt u voor de raad analyseren hoe het kan dat de gemeente, die pretendeert een proactief grondbeleid te voeren en strategische posities zou moeten innemen, in een belangrijk gebied (Beatrixhaven) wéér achter het net vist?
7. Tot slot de burgerparticipatie. Uit het artikel in De Limburger blijkt dat de plannen voor het stukje groen in Limmel 'tot veel emotie' leiden bij omwonenden, die zich overvallen voelen. In de recente beantwoording over P+R Noord hanteert het college een zeer restrictieve definitie van 'belanghebbende', waarbij omwonenden op 500 meter afstand niet 'actief benaderd' hoeven te worden.
 - a. Welk concreet participatietraject is specifiek voor deze locatie doorlopen, *voordat* de plannen werden gepresenteerd?
 - b. Is het college het met onze fractie eens dat de in het artikel geschetste emotie en het onbegrip direct het gevolg zijn van een beleidskeuze om omwonenden niet proactief te betrekken, maar hen (net als bij P+R Noord) slechts te informeren en te verwijzen naar een formele zienswijzeprocedure? Zo nee, waar komt de geconstateerde weerstand volgens het college dan vandaan? Zo ja, welke gevolgen dient dat volgens uw college te hebben voor de wijze waarop bij de participatietrajecten in onze stad inrichten?

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP